

**Zápisnica zo 64. zasadnutia Slovenskej rektorskej konferencie
20. marca 2013 v Bratislave**

Prítomní:

- Samuel Abrahám, MA., PhD.
- Dr. h. c. prof. Ing. Peter Bielik, PhD.
- prof. RNDr. Lev Bukovský, DrSc.
- prof. Ing. Viera Cibáková, CSc.
- prof. Ing. Tatiana Čorejová, PhD.
- Dr. h. c. prof. PhDr. Dana Farkašová, CSc.
- doc. Mgr. Eduard Chmelár, PhD.
- Dr. h. c. prof. PhDr. Beáta Kosová, CSc.
- prof. PhDr. Egon Krák, ArtD.
- prof. Ing. Rudolf Kropil, CSc.
- Dr. h. c. prof. MUDr. Branislav Lichardus, DrSc.
- mult. Dr. h. c. prof. JUDr. Mojmír Mamojka, CSc.
- prof. RNDr. René Matlovič, PhD.
- Dr. h. c. doc. Ing. Jozef Matúš, CSc.
- prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD.
- doc. Mgr. art Matúš Olha, PhD.
- prof. PhDr. Erich Petlák, CSc.
- prof. MVDr. Emil Pilipčinec, PhD.
- doc. Milan Rašla, akad. mal.
- prof. Ing. Robert Redhammer, PhD.
- Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Sivák, PhD.
- prof. Stanislav Stankoci, akad. mal.
- prof. JUDr. Ján Svák, DrSc.
- prof. doc. JUDr. Marek Šmid, PhD.
- doc. RNDr. János Tóth, PhD.
- prof. RNDr. Libor Vozár, CSc.
- prof. Tadeusz Zasepa, PhD.

Ospravedlnení:

- Dr. h. c. prof. Ing. Anton Čižmár, CSc.
- Brig. gen. doc. Ing. Boris Ďurkech, CSc.
- mult. Dr. h. c. prof. MUDr. Vladimír Krčméry, DrSc.
- prof. MUDr. Ladislav Mirossay, DrSc.
- Dr. h. c. prof. Ing. Marian Mesároš, DrSc.

Hostia:

- Ing. Štefan Chudoba, PhD.
- Mgr. Jozef Jurkovič
- JUDr. Štefan Kočan, PhD.
- prof. Ing. Peter Plavčan, CSc.

Program:

1. Schválenie návrhu programu zasadnutia SRK
2. Informácia o zápisnici zo 63. mimoriadneho zasadnutia SRK (7. 12. 2012 v Nitre)
3. Správa prezídia SRK za obdobie od 7. 12. 2012
4. Rada vlády Slovenskej republiky pre vedu, techniku a inovácie

5. Návrh kritérií Akreditačnej komisie používaných pri posudzovaní spôsobilosti podľa § 82 ods. 2 písm. a) až c) zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kritériá používané pri vyjadrovaní sa o zaradení vysokej školy a kritérií používaných pri hodnotení úrovne výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti v rámci komplexnej akreditácie činností vysokej školy vrátane pravidiel hodnotenia, podľa ktorých sa postupuje pri hodnotení v príslušných oblastiach výskumu
6. Rozličné

Rokovanie viedol prof. RNDr. Libor Vozár, CSc., prezident Slovenskej rektorskej konferencie („SRK“). Na zasadnutí privítal štátneho tajomníka Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR („MŠVVŠ SR“) Ing. Štefana Chudobu, PhD., generálneho riaditeľa Sekcie vysokých škôl prof. Ing. Petra Plavčana, CSc. a riaditeľa Odboru vysokých škôl Mgr. Jozefa Jurkoviča.

Na pôde Ekonomickej univerzity v Bratislave privítal prítomných Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Sivák, PhD., rektor univerzity.

Prezident SRK navrhol za tretieho člena volebnej komisie SRK prof. RNDr. René Matloviča, PhD. Následne dal hlasovať o návrhu. Z prítomných 24 členov SRK hlasovalo
Za návrh: 23
Proti: 0
Zdržal sa: 1

Prezident konštatoval schválenie člena volebnej komisie SRK. Volebná komisia SRK bude pracovať v zložení Dr. h. c. prof. PhD. Beáta Kosová, CSc., Dr. h. c. prof. MUDr. Branislav Lichardus, DrSc. a prof. RNDr. René Matlovič, PhD.

Rektori súkromných vysokých škôl určili ako nositeľov kuriálnych hlasov prof. RNDr. Leva Bukovského, DrSc., prof. Ing. Vieru Cibákovú, CSc. a prof. PhD. Ericha Petláka, CSc.

Prezident predložil návrh na členov návrhovej komisie v zložení Dr. h. c. prof. Ing. Rudolf Sivák, PhD., Dr. h. c. prof. PhD. Beáta Kosová, CSc., prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. Z prítomných 24 členov SRK hlasovalo
Za návrh: 24
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Prezident konštatoval schválenie návrhovej komisie SRK pre 64. zasadnutie SRK.

Prezident predložil návrh, aby overovateľmi zápisnice boli prof. doc. JUDr. Marek Šmid, PhD. a prof. Ing. Rudolf Kropil, CSc. Prítomní členovia vyjadrili súhlas s návrhom.

K bodu 1: Schválenie návrhu programu zasadnutia SRK

Prítomní súhlasili s návrhom programu.

K bodu 2: Informácia o zápisnici zo 63. mimoriadneho zasadnutia SRK (7. 12. 2012 v Nitre)

Prítomní vzali na vedomie informáciu o zápisnici zo 63. zasadnutia SRK zo 7. 12. 2013 bez pripomienok.

K bodu 3: Správa prezídia SRK za obdobie od 7. 12. 2012

Prezident informoval o aktivitách prezídia SRK po 63. zasadnutí SRK.

Štátny tajomník MŠVVŠ SR informoval o činnosti ministerstva v súvislosti s prípravou Národného strategického referenčného rámca a OP. Poďakoval SRK za podporu postavenia ministerstva v novej štruktúre. Informoval o príprave rámca koncepcie rozvoja školstva a nového vysokoškolského zákona.

Záver

Slovenská rektorská konferencia berie na vedomie Správu prezídia SRK za obdobie od 7. 12. 2012 a informáciu prezidenta SRK o činnosti prezídia bez pripomienok.

K bodu 4: Rada vlády Slovenskej republiky pre vedu, techniku a inovácie

Prezident SRK informoval o vzniku rady, ktorej členmi sú za vysoké školy prezident SRK a prof. Ing. Robert Redhammer, PhD., rektor Slovenskej technickej univerzity v Bratislave.

K bodu 5: Návrh kritérií Akreditačnej komisie

Prezident SRK informoval o záveroch prezídia SRK vo veci návrhu kritérií predložených Akreditačnou komisiou a o stretnutí prezídia a predsedov niektorých pracovných komisií SRK. Z vysokých škôl prišlo na SRK približne 390 pripomienok. Rozšírené prezídium sa nimi zaoberalo o vypracovalo návrh stanoviska SRK, ktorého súčasťou sú všetky pripomienky z vysokých škôl. Nasledovala diskusia k návrhu kritérií a návrhu stanoviska.

Prezident SRK dal hlasovať o návrhu na odstránenie slova „*neschváliť*“ v prvom odseku návrhu stanoviska. Z 20 prítomných s hlasovacím právom hlasovalo:

Za návrh: 3

Proti návrhu: 16

Zdržal sa: 1

Návrh na odstránenie slova „*neschváliť*“ z návrhu prvého odseku nebol schválený.

Prezident SRK dal hlasovať o nahradení spojenia „*vyjadruje zásadné negatívne stanovisko*“ spojením „*má zásadné výhrady*“ v prvom odseku návrhu stanoviska. Z 20 prítomných hlasovalo:

Za návrh: 19

Proti návrhu: 0

Zdržal sa: 1

Návrh na úpravu prvého odseku stanoviska bol schválený a doplnený.

Prezident dal hlasovať o schválení prvých troch odsekov návrhu stanoviska. Z 20 prítomných s hlasovacím právom hlasovalo:

Za návrh: 20

Proti návrhu: 0

Zdržal sa: 0

Návrh prvých troch odsekov bol schválený.

Prezident SRK dal hlasovať o návrhu bodu 1 odôvodnenia so zmeneným znením začiatku prvej vety „*Viacere kritériá sú nové,*“ a odstránením slovného spojenia „*inak by logicky boli aspoň vo všeobecnosti plnené*“. Z 20 prítomných s hlasovacím právom hlasovalo:

Za návrh: 20

Proti návrhu: 0

Zdržal sa: 0

Návrh bodu 1 odôvodnenia s úpravami bol schválený.

Prezident SRK dal hlasovať o návrhu na doplnenie 2. bodu návrhu odôvodnenia v znení „*Rovnako protiústavná, protizákonná a vecne nesprávna, je požiadavka aby garantovanie a práca pre iného zamestnávateľa, ako je pozícia vedúceho zamestnanca, štatutára, či obdobná manažérska funkcia vylučovala z garantovania.*“ Z 19 prítomných hlasovalo:

Za návrh: 19

Proti návrhu: 0

Zdržal sa: 0

Návrh na doplnenie 2. bodu odôvodnenia bol schválený.

Prezident SRK dal hlasovať o návrhu bodu 2 odôvodnenia s doplnením slova „*Viaceré*“ na začiatku prvej vety, slova „*Napríklad*“ na začiatku druhej vety. Z 19 prítomných hlasovalo:

Za návrh: 19

Proti návrhu: 0

Zdržal sa: 0

Návrh 2. bodu odôvodnenia s úpravami bol schválený.

Prezident SRK dal hlasovať o 3. bode odôvodnenia. Z 19 prítomných hlasovalo:

Za návrh: 18

Proti návrhu: 0

Zdržal sa: 1

Návrh 3. bodu odôvodnenia bol schválený v pôvodnom znení.

Prezident SRK dal hlasovať o 4. bode odôvodnenia. Z 19 prítomných hlasovalo:

Za návrh: 15

Proti návrhu: 0

Zdržal sa: 3

Nehlasoval: 1

Návrh 4. bodu odôvodnenia bol schválený v pôvodnom znení.

Prezident SRK dal hlasovať o 5. bode odôvodnenia. Z 19 prítomných hlasovalo:

Za návrh: 19

Proti návrhu: 0

Zdržal sa: 0

Návrh 5. bodu odôvodnenia bol schválený v pôvodnom znení.

Prezident SRK dal hlasovať o 6. bode odôvodnenia. Z 20 prítomných hlasovalo:

Za návrh: 18

Proti návrhu: 0

Zdržali sa: 2

Návrh 6. bodu odôvodnenia bol schválený v pôvodnom znení.

Prezident SRK dal hlasovať o posledných dvoch odsekoch návrhu stanoviska SRK s nahradením spojenia „*sa musí odvíjať*“ spojením „*by sa mali*“. Z 20 prítomných hlasovalo:

Za návrh: 20

Proti návrhu: 0

Zdržali sa: 0

Návrh posledných dvoch odsekov návrhu stanoviska bol schválený.

Schválené znenie stanoviska SRK k návrhu kritérií na účel výkonu pôsobnosti AK je súčasťou zápisnice v prílohe č. 1.

K bodu 6: Rozličné

V diskusii vystúpil prof. Ing. Robert Redhammer, CSc., ktorý uviedol dôvody založenia združenia 8 technických a výskumne orientovaných univerzít.

Na záver sa prezident SRK poďakoval viceprezidentovi SRK a rektorovi Ekonomickej univerzity v Bratislave Dr. h. c. prof. Ing. Rudolfovi Sivákovi, PhD. za možnosť konať zasadnutie na pôde univerzity.

Bratislava, 20. 3. 2013

Zapísala: Mgr. Mária Čikešová

Overovatelia:

.....
prof. doc. JUDr. Marek Šmid, PhD.

.....
prof. Ing. Rudolf Kropil, CSc.

.....
prof. RNDr. Libor Vozár, CSc.
prezident SRK

Stanovisko Slovenskej rektorskej konferencie

Uznesenie:

Slovenská rektorská konferencia podporuje trendy a procesy posilňovania kvality vysokoškolského vzdelávania a vedy na vysokých školách.

Slovenská rektorská konferencia (ďalej len „SRK“) má zásadné výhrady k predloženému návrhu kritérií na účel výkonu pôsobností AK (ďalej len „kritériá akreditácie“) vypracovaných Akreditačnou komisiou. SRK odporúča ministrovi školstva, vedy, výskumu a športu predložený návrh kritérií neschváliť a vrátiť Akreditačnej komisii na prepracovanie.

SRK žiada zohľadniť pripomienky vysokých škôl, zosúladiť kritériá akreditácie so všeobecne záväznými právnymi predpismi a prepracovaný návrh opätovne predložiť na vyjadrenie.

Odôvodnenie

- 1. Viaceré kritériá sú nové, či zásadne zmenené a pri ich aplikácii na uplynulé obdobie v rámci komplexnej akreditácie by došlo k ich priamemu retroaktívnemu použitiu.** Splnenie kritérií, ktoré v čase, kedy sa mali plniť, neboli známe, nie je možné ani spätne ovplyvniť. Navyše, viaceré podrobnosti požadované v týchto kritériách nemajú vplyv na kvalitu vzdelávania a výskumu. Nie je preto možné argumentovať, že ide o obvyklé kritériá kvality, ktoré bolo možné predpokladať a v minulosti plniť.
- 2. Viaceré kritériá sú v rozpore so zákonom o vysokých školách a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi.** Napríklad niektoré kritériá vyžadujú diskriminovať niektorých zamestnancov vysokých škôl, konkrétne vytvoriť tri kategórie vysokoškolských učiteľov vo funkciách docentov a profesorov vo vzťahu k ich možnosti mať ďalšie úväzky na iných vysokých školách, alebo iných inštitúciách v externom prostredí (garanti, učitelia personálne zabezpečujúci predmety jadra študijného programu, ostatní docenti a profesori). Z pracovno-právneho hľadiska ide o diskrimináciu. Požiadavka troch učiteľov - profesorov a docentov, ktorí majú na príslušnej škole plný a zároveň jediný pedagogický úväzok, ide nad rámec vysokoškolského zákona; je v rozpore s ním, ako aj so Zákonníkom práce. Navyše pojem „úväzok“ nie je jednoznačný – ide o pracovný pomer alebo zahŕňa aj pracovno-právne vzťahy vykonávané mimo pracovného pomeru, teda dohody? Ak dohody nezahŕňa, tak úmysel autorov nenapĺňa. Ak dohody zahŕňa, otvára ďalšie otázky (oponentúry, posudky, atď. – to snáď kritériá špičkovým učiteľom zakázať nechcú). Rovnako protiústavná, protizákonná a vecne nesprávna, je požiadavka aby garantovanie a práca pre iného zamestnávateľa, ako je pozícia vedúceho zamestnanca, štatutára, či obdobná manažérska funkcia vylučovala z garantovania. Obmedzovanie pôsobenia mimo územia SR je exteritoriálne a je sporné. Kritériá predpisujú zloženie komisií na štátne skúšky nad rámec zákona o vysokých školách.
- 3. Kritériá akreditácie sú nastavené iba na vedeckú produktivitu, komplexná akreditácia vôbec nereflektuje vzdelávanie, na zabezpečenie resp. zlepšovanie kvality ktorého je tento proces primárne určený.** V rozpore so zákonom o vysokých školách kritériá neriešia hodnotenie vnútorných systémov kvality vzdelávania.

4. **Osobitným príkladom chybného prístupu navrhovateľov sú kritériá na začleňovanie vysokých škôl.** Sú v priamom rozpore s obsahom príslušných ustanovení zákona. Od odborných vysokých škôl, ktoré sa majú primárne zameriavať na študijné programy 1. stupňa a aplikovaný výskum a nesmú uskutočňovať doktorandské študijné programy sa vyžaduje vyššia úroveň výskumnej činnosti ako u vysokých škôl nezaradených medzi univerzitné ani odborné, a to napriek tomu, že tieto sa majú sústreďovať na študijné programy 1. aj 2. stupňa, môžu poskytovať aj doktorandské študijné programy a majú vykonávať tak základný ako aj aplikovaný výskum.
5. **Kritériá sú nevyvážené, nejednoznačné, komplikované, na viacerých miestach nepresné, resp. nedopracované, a preto sa výsledok akreditácie nedá predvídať a spustenie akreditačného procesu podľa týchto kritérií bude viesť ku komplikáciám a nedorozumeniam, ktoré budú odvádzať pozornosť vysokých škôl od plnenia ich poslania.** Podrobné (odborovo-špecifické) kritériá sú nevyvážené, niektoré skupiny odborov sú nastavené nízko, iné vysoko. V záujme naplnenia zmyslu hodnotenia úrovne výskumu tieto kritériá musia byť merateľné. Kritériá navyše demotivujú rozvoj profesijných študijných programov a v podstate zhoršujú existujúci stav vo vzdelávaní.
6. **Celkovo možno povedať, že tendencia, ktorú navrhované kritériá predstavujú, je v priamom rozpore s európskymi trendmi zabezpečovania kvality vzdelávania.** Prvou zásadou európskych štandardov v oblasti zabezpečovania kvality je dôraz na vnútorné systémy kvality. Efektívnosť týchto vnútorných systémov má byť prvoradým predmetom pozornosti externých postupov na zabezpečovanie kvality, teda aj činnosti AK. V rozpore s európskymi štandardmi sú aj niektoré ďalšie prvky navrhnutých kritérií.

SRK žiada zjednodušiť administratívnu a znížiť nákladovú náročnosť akreditačného konania.

SRK pokladá za správne najprv vypracovať a schváliť dlhodobú koncepciu rozvoja slovenského vysokého školstva a komplexnú akreditáciu, ktorá je najvýznamnejším nástrojom ministerstva a vlády SR nasmerovať na jej plnenie. Komplexná akreditácia a jej ciele by sa mali odvíjať od schválenej koncepcie.

V Bratislave 20. marca 2013

Prílohy: pripomienky a stanoviská vysokých škôl