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**Stanovisko UMB k návrhu novely zákona o vysokých školách - júl 2012**

Univerzita Mateja Bela víta podstatnú časť návrhu novely, pretože vo väčšine prípadov spresňuje a sprehľadňuje pravidlá fungovania VŠ. UMB **podporuje** väčšinu zmien v navrhovanej novele, a pozitívne hodnotí najmä:

* Všetky úpravy § 8, 9, 10, 15 a 26 týkajúce sa pozastavenia členstva študentov v akademických senátoch medzi jednotlivými stupňami štúdia, riešenia náhradníkov, kompetencií senátov univerzity vo vzťahu k fakultám, poverenia rektora do doby nových volieb, zjednodušenie registrovania vnútorných predpisov ministerstvom a pod.
* Úpravy § 58 a 59 o zavedení a riešení podmienečného prijatia na štúdium.
* Úpravy § 68 týkajúce sa spoločných študijných programov a udeľovania diplomov v nich.
* Možnosť upraviť plán komplexných akreditácií po stanovení jej kritérií v § 84 ods. 2
* Úpravy § 87a o vnútornom systéme kvality, v ktorom sa posilňuje samosprávnosť VŠ a rušia sa nezmyselné a formálne testovania študentov pred absolvovaním výučby.

UMB má **zásadné pripomienky** a **nesúhlasí** so znením niektorých navrhovaných zmien na základe nasledovného zdôvodnenia a to:

* So znením § 51, ods. 2 *o vzdelávacích činnostiach v študijnom programe*, v ktorom sa nenachádza samoštúdium alebo samostatná práca ani príprava na ukončenie predmetu, bez ktorých nie je možné realizovať dištančnú metódu štúdia (§ 60 ods. 4, písm. b a c), ani zostaviť program denného a externého štúdia vo vymedzenej hodinovej dotácii (§ 60 ods. 2, 3).
* S určenými *hodinovými dotáciami v dennej a externej forme štúdia ročne*  v § 60 ods.2 a 3, pretože:
  + pri vypustení samoštúdia, ktoré je súčasťou prípravy na ukončenie študijných povinností, t. j. práca študenta v skúškovom období sa nezapočítava, to potom predstavuje v dennom štúdiu cca 57,7 až 62 hodín vymedzených vzdelávacích činností týždenne (1500 : 26 výučbových týždňov v dvoch semestroch), v externom štúdiu 28,8 – 55,4 hodiny týždenne, oboje je fyzicky nerealizovateľné,
  + nie je možné merať zaťaženosť študenta súčasne dvoma rozdielnymi ukazovateľmi – kreditmi a hodinami zároveň, bez toho, aby bol určený ich vzájomný vzťah,
  + takéto určenie hodín mimoriadne zvýši personálnu náročnosť štúdia, na ktorú VŠ nemajú dostatok finančných prostriedkov,
  + naplnenie tohto paragrafu, ak zostane v zákone, bude potrebné preukázať pri zostavení študijných programov pri ich akreditácii, t. j. VŠ budú určovať hodinové dotácie na rôzne vzdelávacie činnosti, aby dosiahli určený počet hodín a AK sa bude musieť zaoberať ich sčítavaním, či posudzovaním ich reálnosti,
  + takéto určenie  je nedôstojné pre akademickú pôdu.
* S *predĺžením externého štúdia za dva stupne VŠ štúdia o dva roky*, t. j. na sedem rokov v § 52, 53, ale aj 62 ods. 3 (kredity v externom štúdiu) a 92, ods.9 (výška školného v externom štúdiu), hoci si uvedomujeme, že ide o snahu o zvýšenie kvality tejto formy vzdelávania, pretože:
  + znevýhodní slovenské VŠ v konkurenčnom boji s pobočkami zahraničných VŠ, ktoré ho budú ponúkať v dĺžke pôvodných 5 rokov,
  + spôsobí ešte väčší odliv študentov na české VŠ z toho istého dôvodu,
  + ohrozí záujem študentov o také dlhé externé štúdium najmä v menej lukratívnych odboroch (napr. učiteľstvo)
  + na všeobecne orientovaných univerzitách, kde externé štúdium tvorí cca štvrtinu študentov, t. j. niekde aj štvrtinu rozpočtu na mzdy a prevádzku VŠ, spôsobí ich finančné ohrozenie, pretože okrem poklesu externých študentov sa ešte znížia ročné príjmy zo školného za externé štúdium ich rozpočítaním na 4 roky na ¾.
  + Za menej bolestný a optimálnejší variant by sme považovali *predĺženie každého stupňa o jeden semester, t. j. na 3,5 a 2,5 roka – spolu o jeden rok*, čo tiež nie je vo svete neobvyklé. ***Navrhujeme***, buď ponechať súčasnú dikciu zákona, ktorá umožňuje študentovi predĺžiť si štúdium, alebo aby bolo v kompetencii VŠ podľa obťažnosti študijného odboru rozhodnúť, či externú formu štúdia predĺži o jeden alebo o dva semestre, t. j. znenie § 52 ods. 3, písm. b) – v externej forme štúdia je štandardná dĺžka štúdia tri a pol až štyri roky a počet kreditov musí byť v dennej aj externej forme štúdia rovnaký (obdobne § 53 ods. 4, písm. b) a d).
* So znením § 74 ods. 4 o *týždennom pracovnom čase* vysokoškolského učiteľa a výskumného pracovníka určenom na 58 hodín vrátane všetkých dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru na všetkých vysokých školách. Hoci súhlasíme s obmedzením nekonečného množstva plných pracovných úväzkov na viacerých vysokých školách, máme výhrady k takémuto zneniu pretože:
  + počet 58 hodín nemá dostatočnú oporu v iných legislatívnych predpisoch; ***navrhujeme*** zvýšiť ho na ***69 hodín*** podľa stanoviska SRK spred troch rokoch, ktoré sa opieralo o európske smernice v oblasti sociálnych vecí, stanovujúce povinný počet hodín oddychu zamestnanca v týždni,
  + započítaním všetkých dohôd do tohto počtu hodín mimoriadne diskriminuje uvedené kategórie zamestnancov v rámci Slovenska, znemožňuje im zlepšiť si svoje finančné podmienky a bude destabilizovať personálne zabezpečenie najmä verejných VŠ,
  + pretože už dnes vykonávajú zamestnanci vysokých škôl množstvo prác na základe dohôd o VP (písanie učebných textov, európske a rôzne iné projekty, celoživotné vzdelávanie, oponovanie kvalifikačných prác a pod.) v rozsahu do 300 hodín ročne (čo vychádza cca 5 – 6 hodín týždenne), pri započítaní dohôd o VP do stanoveného pracovného času 58  hodín to totálne obmedzuje medziuniverzitnú spoluprácu vo vedeckých a európskych projektoch, v kvalifikačných konaniach (dizertácie, habilitácie, inaugurácie) a v mnohých ďalších vysokoškolských aktivitách; ***navrhujeme*** vypustiť dohody z uvedeného znenia – alebo zásadne zvýšiť tarifné platy VŠ učiteľov.
* So znením § 83 ods. 10 o *odňatí práv habilitačného a vymenúvacieho konania,* ods. 11 o lehotách, kedy smie vysoká škola *požiadať o akreditáciu po odňatí či zamietnutí práv* a ods. 15 o *nemožnosti späťvzatia žiadosti o akreditáciu*, ktoré dohromady neúmerne znevýhodňujú vysoké školy voči rozhodnutiam akreditačnej komisie, ktoré nie sú jednoznačne postavené na rovných kritériách a ohrozujú existenciu a rozvoj „malých“ študijných odborov a programov:
  + upierajú vysokým školám právo nakladať so svojím podaním aj v odôvodnených prípadoch (napr. úmrtie garanta programu alebo predmetu, alebo jeho žiadosť o rozviazanie pracovného pomeru v čase podania spisu),
  + aj pre drobnú chybu v akreditačnom spise môžu znemožniť akreditáciu ŠP o viac ako jeden rok, čo je zvlášť ohrozujúce v dvojročných programoch akreditovaných na štandardnú dĺžku štúdia, čo poškodí najmä študentov,
  + lehota troch až desať rokov pri odňatí práv na habilitačné a vymenúvacie konania (hoci môžu byť spôsobené nezodpovednosťou vysokých škôl, ale nie je to vždy pravidlo) môže spôsobiť zánik študijných odborov, v ktorých tieto práva existujú len na jednej vysokej škole, alebo v nich pôsobí na Slovensku len jeden činný profesor, ktorý má viac ako 60 rokov (napr. niektoré cudzie jazyky),
  + voľnosť interpretácie lehoty umožňuje subjektívne rozhodovanie o osude vysokej školy, ***navrhujeme*** lehotu stanoviť jednoznačne maximálne na tri roky,
  + nie sú kompenzované žiadnou možnosťou vysokej školy brániť sa a legitímne obhajovať svoj postup ba ani byť o konaní vedenom voči nej informovaná (napr. v ods. 10),
  + nie sú kompenzované žiadnymi požiadavkami na objektivitu rozhodnutí AK.
* S príliš zväzujúcim znením § 83 ods. 16 o *priznávaní práv v spoločných študijných programoch,* ktorý vyžaduje žiadať ministra o priznanie práv aj v prípadoch, ak VŠ má už priznané práva na daný študijný program pretože:
  + zdvojnásobuje administratívu,
  + znemožňuje tvoriť študijné programy v spolupráci so zahraničnými VŠ, ktoré majú dlhšiu štandardnú dĺžku štúdia s vyšším počtom kreditov,
  + je v rozpore s kreditným systémom, pretože neumožňuje ani ako výberový predmet zaradiť nový dosiaľ nezaradený predmet (písm. e + písm. g), čo obmedzuje rozvoj programu,
  + prísna dikcia komplikuje spoluprácu s VŠ v krajinách, v ktorých sa neakreditujú programy, ale študijné odbory.
  + ***Navrhujeme*** v prípadoch, ak VŠ má akreditovaný takýto ŠP a spoločný študijný program obsahuje všetky povinné a povinne voliteľné predmety, je v štandardnej dĺžke štúdia a v rozsahu počtu kreditov zhodný s akreditovaným ŠP, nepožadovať opätovné priznanie práv, ale oznámiť túto skutočnosť ministrovi spolu so zaslaním predmetnej zmluvy. Žiadosť (bez vyjadrenia AK) stanoviť ako povinnosť len v prípade, ak VŠ má akreditovaný ŠP, ale spoločný študijný program sa odlišuje v dĺžke štúdia, alebo v počte kreditov, alebo ide o medziodborový program, kde každá VŠ má práva na poskytovanie vzdelávania v jednom z odborov. Vypustiť písm. g), aby spolupracujúce VŠ mohli do výberových predmetov zaraďovať aj nové aktuálne predmety.
* So znížením možností *príjmov vysokej školy za prijímacie konanie* z 25% základu na 10% základu v § 92 ods. 12, pretože v súčasnej dobe pri nedostatku finančných prostriedkov spolu s úpravami školného za externé štúdium obmedzuje vlastné zdroje VŠ.
* So zavedením *„numerus clausus“ na niektoré odbory* v znení § 102 ods. 2, písm. f), ktoré umožňuje pre budúcnosť subjektívne a nesystémové rozhodnutia vedúce k obmedzeniu počtu študentov len na niektorej VŠ a dotkne sa len verejných VŠ, čo posilní záujem študentov študovať daný odbor na súkromných VŠ. Pretože si uvedomujeme určitú potrebu takéhoto rozhodnutia, ***navrhujeme*** v tejto novele neriešiť tento problém a do budúcnosti pripraviť precíznejšiu formuláciu a to buď:
  + že pôjde o zníženie % novoprijímaných študentov rovnakým pomerom na všetkých VŠ, na ktorých sa odbor či program študuje vrátane súkromných a pobočiek zahraničných VŠ,
  + alebo tak ako je to vo svete, že ministerstvo podporuje určený počet najúspešnejších uchádzačov podľa celoštátnych testov v istých predmetoch bez ohľadu, na ktorú VŠ nastúpia,
  + alebo môže VŠ prijať aj viac uchádzačov na daný program, ale tí, ktorí sú nad rámec stanoveného počtu financovaného štátom v dennom štúdiu, musia platiť školné.
* Vzhľadom na problémy so súdnymi spormi, ktoré vedú vylúčení študenti s vysokými školami, žiadame v § 108 ods. 1 o povinnosti *riadiť sa všeobecným predpisom o správnom konaní* doplniť nové písmeno g), ktoré znie :
  + g) rozhodovania o vylúčení zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného programu a zo študijného poriadku vysokej školy podľa § 66 ods. 1 písm. c)
  + alebo určiť náležitosti Rozhodnutia o vylúčení zo štúdia v § 66 samostatným odsekom (obdobne ako sú určené náležitosti Rozhodnutia o prijatí na štúdium v § 58 ods. 6., 7., 8.)

UMB **považuje za závažné** riešiť v novele zákona o VŠ nasledovné skutočnosti:

1. *Niekoľkostupňové riadenie VŠ*, ktoré komplikuje riadenie univerzity ako právneho subjektu, znemožňuje krízové riadenie (napr. pri nutnosti zlučovať fakulty z ekonomických dôvodov), umožňuje prijatie rozdielnych riadiacich dokumentov v AS univerzity a fakulty, nepovažuje rozhodnutia AS univerzity za záväzné pre AS fakulty a pod. - treba sa zaoberať pripomienkami evalvačnej komisie EUA o zložitom a neprehľadnom riadení VŠ.
2. *Zmena pomerného zastúpenia členov v akademickom senáte* VŠ a v akademickom senáte, aspoň tak aby najmenej jednu štvrtinu a najviac jednu tretinu tvorili študenti - v akademických senátoch je príliš vysoké zastúpenie členov, ktorí fakticky nenesú žiadnu zodpovednosť za prijaté rozhodnutia a ich dôsledky.
3. Riešiť problematiku *sociálnych štipendií* tak, aby bola prenesená z vysokých škôl na inštitúcie sociálnych vecí, pretože neúmerne zaťažuje vysoké školy a každoročne narastajúce sumy štipendií deformujú rozpočet vysokých škôl.
4. Riešiť problematiku *akreditovania študijných odborov* a nie študijných programov a ich garantovanie kolektívom a nie jednotlivcom a to pred nasledujúcou komplexnou akreditáciou.

V Banskej Bystrici Dr.h.c. prof. PhDr. Beata Kosová, CSc.

Rektorka UMB