

Klub dekanov fakúlt Vysokých škôl Slovenskej republiky

Tr. A. Hlinku 2, 949 76 Nitra

e-mail: klubdekanov@gmail.com, č. tel. 037/6415382, fax: 037/6415387

Vážený pán
doc. RNDr. Martin Putala, PhD.
predseda Rady Vysokých škôl SR
Prírodovedecká fakulta UK
Ilkovičova 6
842 15 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Nitra
	74/2015		27. 11. 2015

Vec

Návrh zmien v Metodike rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu verejným vysokým školám na rok 2016

Na základe rokovania Klubu dekanov fakúlt VŠ SR Vám posielame pripomienky k návrhu zmien v Metodike rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu verejným vysokým školám na rok 2016:

- Dlhodobo nízka dotácia zo štátneho rozpočtu vysokým školám vzhľadom na % HDP v porovnaní s ostatnými krajinami V4 a priemerom EÚ.
- Metodika je k diskusii opäť predložená neskoro, teda na konci roka.
- Navrhovaný objem financií zohľadňuje len prognózovanú infláciu v SR. Nedochoádza k žiadnemu reálnemu navýšeniu objemu finančných prostriedkov na školstvo. Pritom v bode 2., ods. (9) je uvedené: „*Valorizácia platov zamestnancov z roku 2015 a jej dopady na rok 2016 je zahrnutá do objemov finančných prostriedkov rozpisovaných podľa výkonu v súlade s programovou štruktúrou.*“

K bodu 6 c):

„v rámci dotácie na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov sa aplikuje korekcia z titulu opráv údajov v centrálnom registri študentov za predchádzajúce roky“.

Z návrhu rozpisu dotácii zo štátneho rozpočtu nie je možné určiť, čo je to korekcia z titulu opráv V CRŠ za predchádzajúce roky. Rovnako nie je možné overiť či všetky verejné vysoké školy vykonali v priebehu roka 2015 požadované úpravy. Navrhujeme, aby sa úprava a korekcie konzultovali s každou VŠ osobitne, ak o to prejaví záujem. Vid' 3.1.5 ods. 48 z návrhu metodiky, vrátane poznámky pod čiarou.

K bodu 6 d):

„v rámci dotácie na výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť sa upravuje spôsob zohľadňovania výsledkov komplexnej akreditácie činností vysokej školy posilnením lepšieho

hodnotenia výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti Akreditačnou komisiou“.

Návrh úpravy zohľadňovania výsledkov komplexnej akreditácie VŠ extrémnym posilnením hodnotenia A výskumnej, vývojovej a umeleckej činnosti na úkor hodnotenia B, výrazným spôsobom poškodzuje v rozpise dotácií 14 z 22 verejných VŠ a vnáša do prostredia finančnú nestabilitu. Navrhovaná úprava trestá aj tie VŠ, ktoré v procese akreditácie dosiahli výrazne lepšie hodnotenie ako v komplexnej akreditácii v roku 2009, je potrebné brať do úvahy výsledky KZU-1, KZU-2 a KZU-3.

K bodu 15:

Navrhujeme zmenu delenia na pedagogiku na univerzitných školách. Tie totiž podľa §2, ods. (14) *Študijné programy uskutočňujú v nadväznosti na svoje činnosti v oblasti vedy, techniky alebo umenia a v súlade s aktuálnym stavom a rozvojom týchto oblastí.* Preto navrhujeme **pre výskumné univerzity** zmeniť rozpis týchto dotácií na 50% podľa počtu študentov a 50% podľa publikácií, resp. výsledkov vo výskume.

S tým súvisí požiadavka na prísne dodržiavanie a implementáciu zákona 131/2002 o vysokých školách, §2, ods. (13) o začlenení vysokých škôl! V súčasnosti sa v tomto smere prakticky ignorujú odporúčania a výsledky akreditačných konaní.

K bodu 21:

V bode 21 sa uvádza: „Študenti v študijných programoch podľa §53 ods. 3 zákona sa považujú za študentov študijného programu prvého stupňa, ak od roku začiatku ich štúdia neuplynuli štyri roky, inak sa považujú za študentov študijného programu druhého stupňa“. Pri päťročnom/šesťročnom štúdiu sa potom predpokladá, že študenti by mali byť štyri roky počítaní ako študenti prvého stupňa a posledný rok/dva roky ako študenti druhého stupňa. Aj výpočet v excelovskom súbore však za prvý stupeň považuje študentov iba prvých troch rokov štúdia.

Navrhujeme „Študenti v študijných programoch podľa §53 ods. 3 zákona sa považujú prvé tri roky za študentov študijného programu prvého stupňa, inak sa považujú za študentov študijného programu druhého stupňa“.

K bodu 26:

Dochádza k zmene, keď sa v danej podskupine odborov počíta minimum KAP zo všetkých stupňov štúdia a toto sa uplatňuje na všetky tri stupne (počet evidovaných nezamestnaných sa sleduje podľa VŠ, stupňa a podskupiny). Predpokladáme, že zámerom bolo znížiť vplyv KAP študentov končiacich prvý stupeň štúdia. KAP sa uplatňuje pre výpočet mzdy a odvodov ako aj pri rozhodnutí, či študenti prvých dvoch stupňov štúdia budú poberať odborové štipendium. Navrhujeme pre výpočet KAP pre podskupinu použiť KAP určený na základe podielu počtu evidovaných nezamestnaných spolu na druhom a treťom stupni a počtu absolventov na týchto stupňoch.

Stále pretrváva problém, že tento koeficient je ovplyvnený aj mierou nezamestnanosti v danom regióne. To diskriminuje kvalitné školy lokalizované v regiónoch s vyšším percentom nezamestnanosti ako je napr. v Bratislave.

Vážnym problémom je určenie KAP pre medziodborové štúdium, keď toto sa určí iba podľa jedného z odborov.

Navrhujeme pri medziodborovom štúdiu použiť výpočet KAP ako aritmetický priemer KAP oboch odborov (teda analogicky ako pri učiteľskom štúdiu).

K bodu 33 a):

Navrhujeme zvýšiť objem finančných prostriedkov na tovary a služby za výkony – vzdelávacie granty zo zahraničia z 1 milióna Eur na 1,2 milióna Eur.

K bodu 41:

Navrhujeme, aby finančné prostriedky na výdavky spojené s praktickou výučbou študentov boli vyčlenené okrem študijného programu 3.1.14 Sociálna práca aj pre študijný odbor 3.1.16 Sociálne služby a poradenstvo. Návrh odôvodňujeme tým, že praktická výučba študentov 3.1.16 Sociálne služby a poradenstvo je zameraním, obsahovou náplňou, cieľmi a rozsahom takmer totožná s praxou študijného programu 3.1.14 Sociálna práca a študenti obidvoch študijných odborov realizujú prax v rovnakých zariadeniach sociálnych služieb resp. zdravotníckych zariadeniach.

Zaradením študijného odboru 3.1.16 Sociálne služby a poradenstvo medzi študijné odbory s financovanou praktickou výučbou by sa zabezpečili rovnaké podmienky pre praktické vzdelávanie obidvoch študijných programov a predišlo by sa novej diskriminácii študentov študijného odboru 3.1.16 Sociálne služby a poradenstvo oproti študentom študijného odboru 3.1.14 Sociálna práca z finančných dôvodov.

Vzhľadom na menší počet študijných odborov 3.1.16 Sociálne služby a poradenstvo (len na 4 VŠ) nepredpokladáme, že by došlo k výraznému navýšeniu finančných prostriedkov alokovaných na prax.

K bodu 48:

Korekcia z titulu opráv v CRŠ – rozdiel v CRŠ sa rozpíše podľa výkonov len medzi ostatné vysoké školy. Z daného rozdielu však časť korekcií podľa výkonov prislúcha aj tým školám, ktoré urobili pri zasielaní údajov chybu. Tabuľka korekcií sa nedá odkontrolovať.

Navrhujeme revidovať rozpis korekcií, aby sa zohľadňoval proporcionálne a týkal sa všetkých vysokých škôl.

K bodu 51 a):

Pri výsledkoch hodnotenia kvality výskumnej činnosti VŠ podľa poslednej komplexnej akreditácie sa má zohľadňovať priemerná výskumná kapacita za hodnotené obdobie, ale v skutočnosti sa zohľadňujú iba TP, ktorí boli zaradení do KA. Navrhujeme korigovať výpočet v zmysle pravidiel.

K bodu 51 b):

Prečo sa znižuje váha dotácií na výskumné úlohy riešené s praxou domácich podnikov? Znova je potrebné rozlíšiť vysoké školy a výskumným univerzitám realizujúcim výskum v spolupráci s praxou naopak **zvýšiť dotáciu, resp. váhu parametra** podielu vysokej školy na objeme finančných prostriedkov (bežné transfery) získaných v rokoch 2013 a 2014 na výskumné aktivity od iných subjektov ako sú subjekty verejnej správy a od subjektov zo zahraničia (mimo grantových schém).

Týmto krokom sa demotivuje vysoká škola k získavaniu VHČ, čo je v rozpore s odporúčaniami akreditačnej komisie.

K bodu 62:

Navrhujeme znížiť motivačné štipendium na minuloročnú úroveň t. j. na 350 Eur a ušetrené finančné prostriedky pomerovo rozdeliť na výkony vo vede a vzdelávaní.

K bodu 63:

Pri medziodborovom štúdiu sa podľa výpočtov v xls. súbore zohľadňuje len prvý odbor, mali by sa oba. Uplatnenie KAP pri tomto štipendiu je minimálne diskutabilné. Jedným z cieľov bolo motivovať študentov k štúdiu prírodovedne alebo technicky zameraných študijných odborov. Aktuálne ich však ešte viac motivujeme študovať v Bratislave, nie na vysokých školách s dobrým výsledkom z komplexnej akreditácie.

Navrhujeme korigovať výpočet pri medziodborovom štúdiu. Namiesto hranice KAP aspoň 0,9 navrhujeme použiť podmienku KZV1 aspoň 3,50.

Považujeme za účelné, aby univerzita mohla rozhodnúť o pridelení tohto štipendia aj študentom ďalších odborov z prílohy 2 Metodiky ak tieto nespĺňajú KAP resp. navrhované KZV1. Dôvodom je to, že výpočty KAP nie vždy zodpovedajú skutočnosti. Univerzita by tak mohla sama stimulovať štúdium študijných odborov, ktoré sú v zozname MŠVVaŠ SR.

K Prílohe 1:

Navrhujeme posúdenie zmeny koeficientov odboru podľa reálnej náročnosti príslušného štúdia a výskumu v danom odbore. Výskumné univerzity taktiež preferujú skupiny s nižším počtom študentov pri praktických cvičeniach, seminároch a odborných hodinách. Súčasný KO pritom túto skutočnosť neumožňuje, resp. demotivuje. Hodnoty koeficientov KO, ktoré boli navrhnuté pre 10 – tími rokmi, už nezohľadňujú reálny stav.

K Prílohe 4:

Skupina C (publikácie mimo CC, avšak registrované vo WOS alebo Scopus), majú publikačné výstupy kategórií ADM a BDM (zahranické) dvojnásobnú váhu v porovnaní s publikačnými výstupmi kategórií ADN a BDN (domáce). Myslím si, že pri priradovaní váhy by mal v tomto prípade rozhodujúcu úlohu zohrávať jazyk, v ktorom bol príslušný výstup publikovaný. Keby ostala v platnosti polovičná váha domácich publikačných výstupov kategórií ADN a BDN, mohlo by to znamenať, že PVP publikovaná v slovenskom Scopusovom časopise v anglickom jazyku by mala pre potreby rozpisu dotácií polovičnú váhu oproti PVP publikovanej v českom Scopusovom časopise v jazyku slovenskom, čo by bola chyba.

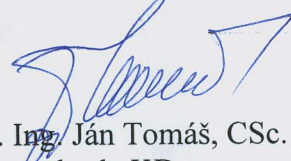
Súčasný postup určovania váhy a hodnoty publikácie je demotivačný. Je to zapríčinené nedostatkom financií na túto oblasť. Nie je únosné, aby sa z dôvodu nedostatku financií každoročne zvyšovali nároky na počty publikácií pri neustálom znižovaní ich hodnoty.

Nie je správne, ak vysoké školy publikujú preto, aby mali dostatok financií. Majú publikovať kvalitu preto, lebo majú dostatok financií na vedu!

S pozdravom

KLUB DEKANOV
fakúlt vysokých škôl
slovenskej republiky

-1-



prof. Ing. Ján Tomáš, CSc.
predseda KD