**Pripomienky a návrhy doručené z vysokých škôl k**

**Návrhu metodiky dotácií zo štátneho rozpočtu verejným vysokým školám na rok 2016 a**

**návrhu rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu na rok 2016**

Predložili: TUAD, UPJŠ, PU, EU, TRUNI, TUKE, UCM.

**Bod 1 Celkový objem finančných prostriedkov pre vysoké školy na rok 2016 a ich štruktúra**

Predkladá: Ekonomická univerzita v Bratislave

 Ods. (7) – str. 2 metodiky:

*„Celkové výdavky programu 077 Vysokoškolské vzdelávanie a veda, sociálna podpora študentov vysokých škôl sú 462 032 666 Eur. Na transfer VŠ sa navrhuje z tejto čiastky použiť 97,66 %.“* Prosíme podrobnejšie vysvetliť použitie zvyšnej časti, ktorá je vo výške 10 796 746 Eur. ***Návrh: V tejto súvislosti navrhujeme zvýšiť percento určené vysokým školám.***

**Bod 2 Východiská**

Predkladá: Ekonomická univerzita v Bratislave

Ods. (6) písm. g) – str. 2 metodiky

**Navrhujeme ponechať v rámci dotácie na sociálnu podporu študentov výšku dotácie na jedného študenta na motivačné štipendium v pôvodnej sume 350,- Eur.** Sumu plánovanú na zvýšenie tejto dotácie v roku 2016 použiť v časti dotácie na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov, ktorá je poddimenzovaná.

Ods. (9) – str. 2 metodiky

**Navrhujeme prideľovať dotáciu „dopad valorizácie z roku 2015 na rozpočet roku 2016“ podľa počtu vysokoškolských učiteľov a ostatných zamestnancov t.j. nie podľa výkonových ukazovateľov.** V prípade výkonového rozdelenia môže prísť k situácii, že niektorá verejná vysoká škola nebude mať plne pokryté zákonné zvýšenie tarifných platov.

V súvislosti s výrazným zvýšením minimálnej mzdy od r. 2016 **požadujeme na pokrytie povinného doplatku zamestnancom do jej výšky prostriedky v dotácii** pre verejné vysoké školy v oblasti dotácie na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov a dotácie na sociálnu podporu študentov v časti príspevku na prevádzku študentských domovov.

Finančné prostriedky určené na valorizáciu platov vysokoškolských učiteľov a ostatných zamestnancov roku 2016 (**Odporúčanie:**) **odporúčame navrhnúť** v rozpočtovom opatrení *„MF SR na účel zabezpečenia valorizácie platov verejných vysokých škôl“* podľa počtu vysokoškolských učiteľov a ostatných zamestnancov, t.j. nie podľa výkonových ukazovateľov.

Taktiež predkladá: Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave:

* v návrhu metodiky na rok 2016 nie sú pridelené finančné prostriedky na valorizáciu platov pedagogických a nepedagogických zamestnancov v roku 2016

Taktiež predkladá: Trnavská univerzita v Trnave

S odbormi vyrokované zvýšenie tarifných platov o 4 % pre všetkých zamestnancov VVŠ nie je v rozpise zvlášť vyčlenené, tak ako to bývalo v minulosti. Znamená to, že prostriedky na to potrebné budú dodatočne poukázané VVŠ?

**Bod 3 Dotácia na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov**

Predkladá: Ekonomická univerzita v Bratislave

Ods. (13) - strana 3 metodiky

Ekonomická univerzita v Bratislave vyjadruje nespokojnosť s výškou schváleného rozpočtu na rok 2016. Rozpočet nielenže nevytvára podmienky na rozvoj univerzít, ale hrozí, že niektoré univerzity nebudú mať finančné prostriedky ani na základné pokrytie hlavnej činnosti. Schválená dotácia celkových bežných výdavkov neumožní Ekonomickej univerzite v Bratislave dodržať záväzný ukazovateľ maximálnej výšky celkového objemu miezd a poistného.

Predkladá: Trnavská univerzita v Trnave

V minulosti deklarované medziročné navyšovanie dotácie pre VVŠ o 20. mil. eur ročne sa opäť nenaplnilo.

**Bod 4 Východiská**

Predkladá: Ekonomická univerzita v Bratislave

Ods. (6) písm. a) – str. 1 metodiky

Nesúhlasíme so zmenou v Metodike rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu verejným vysokým školám na rok 2016, ktorá sa týka zníženia vplyvu KAP pri výpočte dotácie na mzdy a poistné. ***Návrh: Navrhujeme ponechať spôsob výpočtu podľa „Metodiky ...“ roku 2015.***

Taktiež bod 5

Predkladá: Trnavská univerzita v Trnave

V textovej časti metodiky 2016 sa uvádza zavedenie osobitného príspevku na praktickú prípravu študentov v študijnom odbore sociálna práca (ods. 6 písm. B) ako jedna zo zmien v porovnaní s metodikou 2015. Avšak v tabuľkovej časti v hárku dotácia na špecifiká nie je tento príspevok zohľadnený.

Predkladá: Trenčianska univerzita A. Dubčeka v Trenčíne

Zásadne namietame a odporúčame reprezentácii vysokých škôl vyjadriť nesúhlasné stanovisko k nasledovným zmenám v Metodike rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu verejným vysokým školám na rok 2016 :

**Čl. 1 Východiská, ods. 6 písm. c ):**

*„v rámci dotácie na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov sa aplikuje korekcia z titulu opráv údajov v centrálnom registri študentov za predchádzajúce roky“;*

**Zdôvodnenie:** Z návrhu rozpisu dotácií zo štátneho rozpočtu verejným vysokým školám ( ďalej VVŠ) na rok 2016 nie je možné určiť, čo je to korekcia z titulu opráv v centrálnom registri za predchádzajúce roky. Rovnako nie je možné overiť či všetky verejné vysoké školy vykonali v priebehu roka 2015 požadované úpravy. Navrhujeme, aby sa úprava a výsledné korekcie konzultovali s každou VVŠ osobitne, ak o to prejaví záujem. Viď 3.1.5 ods. 48 z návrhu metodiky, vrátane poznámky pod čiarou.

Taktiež bod 6

**Článok 1 Východiská, ods. 6 písm. d) :**

*„v rámci dotácie na výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť sa upravuje spôsob zohľadňovania výsledkov komplexnej akreditácie činností vysokej školy posilnením lepšieho hodnotenia výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti Akreditačnou komisiou“.*

**Zdôvodnenie:** Návrh úpravy zohľadňovania výsledkov komplexnej akreditácie vysokej školy extrémnym posilnením hodnotenia „A“ výskumnej, vývojovej a umeleckej činnosti na úkor hodnotenia „B“, výrazným spôsobom poškodzuje v rozpise dotácií 14 z 22 verejných vysokých škôl a vnáša do prostredia finančnú nestabilitu. Navrhovaná úprava trestá aj tie vysoké školy, ktoré v procese komplexnej akreditácie dosiahli výrazne lepšie hodnotenie ako v komplexnej akreditácii v roku 2009 ( viď tab. č.14a).

Navrhujem prijať úpravu, ktorá zohľadní trend zlepšujúcich sa parametrov výsledkov výskumnej , vývojovej a umeleckej činnosti vysokej školy, vrátane hodnotenia „A“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2015 | Návrh 2016 |
| **KA** | **KZV1** | **(KZV1-1)^2** |
| **A** | 4 | 9 |
| **B** | 3 | 4 |
| **C** | 2 | 1 |
| **D** | 1,1 | 0,01 |

Žiadame vysvetliť akým kľúčom ministerstvo dospelo k úprave hodnoty KZV1 (pôvodne K1 = KZV1 x TP, nový návrh K1 = (KZV1 - 1)2 x TP ).

Taktiež bod 8

**Bod 5 KAP**

Predkladá: Univerzita P. J. Šafárika v Košiciach

Dochádza k zmene, keď sa v danej podskupine odborov počíta minimum KAP zo všetkých stupňov štúdia a toto sa uplatňuje pre všetky tri stupne (počet evidovaných nezamestnaných sa sleduje podľa VŠ, stupňa a podskupiny). Predpokladáme, že zámerom bolo znížiť vplyv KAP študentov končiacich prvý stupeň štúdia. KAP sa uplatňuje pre výpočet mzdy a odvodov ako aj pri rozhodnutí, či študenti prvých dvoch stupňov štúdia budú poberať odborové štipendium.

**Modelová situácia 1:** Malý počet evidovaných nezamestnaných absolventov tretieho stupňa štúdia má obrovský vplyv na mzdy zamestnancov na danom odbore (dokonca na inej fakulte)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **podskupina** | **Stupeň** | **2013** | **2014** | **Evidovaní** | **počet absolventov** | **KAP základ** | **KAP** |
| **67** | 7 | 167 | 145 | 4 | 312 | 0,987 | 0,200 |
| **67** | 8 | 111 | 123 | 60 | 234 | 0,744 | 0,200 |
| **67** | 9 | 4 | 1 | 4 | 5 | 0,200 | 0,200 |

**Modelová situácia 2:** Chýbajúci absolventi na niektorom stupni spôsobia chybný KAP pre ostatné stupne

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **podskupina** | **Stupeň** | **2013** | **2014** | **evidovaní** | **počet absolventov** | **KAP základ** | **KAP** |
| **75** | 7 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0,000 | 0,897 |
| **75** | 8 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0,000 | 0,897 |
| **75** | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,000 | 0,897 |
| **51** | 7 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0,000 | 0,974 |
| **51** | 8 | 335 | 231 | 10 | 566 | 0,982 | 0,000 |
| **51** | 9 | 8 | 10 | 0 | 18 | 1,000 | 0,000 |

Poznámka 1: nakoniec sa pri podskupine 51 použije KAP = 0,974, ktorý nemá žiaden vzťah k danej univerzite – je to priemer za celé Slovensko.

Poznámka 2: pri podskupine 75 nie je jasné, prečo je počet absolventov 0, keďže v záložke T5a-abs je na danej univerzite 164 absolventov (90 denných, 74 externých)

***Návrh: Pre výpočet KAP pre podskupinu použiť KAP určený na základe podielu počtu evidovaných nezamestnaných spolu na druhom a treťom stupni a počtu absolventov na týchto stupňoch.***

Stále pretrváva problém, že tento koeficient je ovplyvnený aj mierou nezamestnanosti v danom regióne.

Ďalším problémom je určenie KAP pre medziodborové štúdium, keď sa toto určí iba podľa jedného z odborov.

***Návrh:******Pri medziodborovom štúdiu použiť výpočet KAP ako aritmetický priemer KAP oboch odborov (teda rovnako ako pri učiteľskom štúdiu).***

Taktiež predkladá: Prešovská univerzita v Prešove

Bod (26) Koeficient uplatnenia absolventov vysokej školy v odbore (KAP) nezohľadňuje regionálne špecifiká trhu práce. Objektivizácia parametra je možná pomerovým ukazovateľom miery absolventskej nezamestnanosti absolventov vysokej školy k miere nezamestnanosti v regióne dominantnej pôsobnosti vysokej školy, resp. jej súčasti.

Taktiež bod 4

**Bod 6 Korekcia z titulu opráv v CRŠ**

Predkladá: Univerzita P. J. Šafárika v Košiciach

Prečo sa rozdiel rozpíše podľa výkonov len medzi ostatné vysoké školy? Z daného rozdielu predsa niečo podľa výkonov prislúcha aj tým školám, ktoré urobili pri zasielaní údajov chybu. Tabuľka korekcií sa nedá odkontrolovať.

Taktiež bod 4

**Bod 7 Dotácia na výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť**

Predkladá: Ekonomická univerzita v Bratislave

Ods. (51) písm. b), c), d) – str. 11 metodiky

Napriek opakovaným pripomienkam zo strany Rady vysokých škôl, ktoré sa týkajú návrhu používať kritériá posudzovania vedeckovýskumných výstupov podľa skupiny vedných odborov, konštatujeme, že jej návrh nebol ani v návrhu rozpočtu na rok 2016 zohľadnený. Tento spôsob posudzovania výskumných aktivít vysokých škôl dlhodobo znevýhodňuje univerzity s ekonomickým, resp. spoločenskovedným zameraním.

Predkladá: Trnavská univerzita v Trnave

Kritériá zadeľovania publikácií do kategórií A, B, C1, C2 by mohli byť rovnaké ako pre potreby akreditácie.

Predkladá Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave

K návrhu metodiky nemáme zásadné pripomienky, ale dovolíme si dať do pozornosti nasledovné skutočnosti:

* v rámci dotácie na výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť upraviť pomer pri domácich grantoch na úroveň roku 2014 t. j. 10 %,

**Bod 8 Komplexná akreditácia**

Predkladá: Ekonomická univerzita v Bratislave

Ods. (53) – str. 12 metodiky

Spôsob, ktorý mení zohľadňovanie výsledkov hodnotenia kvality výskumnej činnosti verejnej vysokej školy podľa poslednej komplexnej akreditácie a ktorý vyjadruje profil kvality podľa vzorca (k-1) 2, je nejasný. Vzhľadom k tomu, že proces komplexnej akreditácie nie je definitívne uzavretý (lehoty na odstránenie nedostatkov), **navrhujeme postupovať podľa pravidiel rozpisu rozpočtu pre rok 2015.**

Taktiež: Predkladá: Prešovská univerzita v Prešove

**V bode (53) číselne vyjadrený profil kvality ponechať identický s rokom 2015.** Navrhnutá modifikácia vzorca nebola predmetom diskusií pred jeho implementovaním do metodiky rozpočtu. Aj v pôvodnom tvare vzorca, ktorý bol aplikovaný v rozpočte pre rok 2015 sú zohľadnené absolútne výsledky komplexnej akreditácie. Nie je teda dôvod na modifikáciu daného vzorca. Modifikácia vzorca spôsobuje vysoký nárast smerodajnej odchýlky absolútnych hodnôt objemu zdrojov jednotlivých VŠ oproti stavu pôvodnej metodiky, čo zrejme nie je z hľadiska udržateľnosti a dlhodobých trendov financovania celkom správne.

Výsledky komplexnej akreditácie by nemali byť korigované takýmito zásahmi, osobitne keď proces KA je vnímaný ako strategický, s možnosťou diferencovaného financovania vysokých škôl podľa ich zaradenia. V danom prípade tak pri zmenenej metodike dochádza k tomu, že spomedzi 14 VŠ, ktoré podľa záverov KA získali zaradenie medzi univerzitné vysoké školy (čo predpokladá najvyšší profil kvality hodnotených oblastí KA), len 5 VŠ má nárast podielu VŠ na výkone podľa KA vyjadrenom týmto modifikovaným ukazovateľom. Pri ponechaní pôvodného vzorca pre výpočet podielu VŠ na výkone podľa KA je týchto škôl 7, t. j. 50%.

V prípade zámeru zvýšiť význam hodnotenia KA a tento premietnuť do financovania, je možné uvažovať s kategorizáciou financovania podľa zaradenia VŠ, nie administratívnou úpravou vzorca.

Celkový objem finančných zdrojov v danej kategórii (Podiel pre rozpis podľa akreditácie) oproti roku 2015 zaznamenal nárast o cca 5%, čo treba len privítať. Porovnaním absolútnej zmeny v príjmoch jednotlivých vysokých škôl v danej kategórii príjmov navrhovanou metodikou výpočtu profilu kvality a výpočtom profilu kvality z minulého roka možno konštatovať, že len 6 VŠ spomedzi 19 (UJS vzhľadom na absenciu podkladových údajov hodnotená nebola) zaznamenalo zmenou danej metodiky zvýšenie príjmov a až 13 VŠ zníženie. Z uvedených 13 VŠ bolo 7 škôl zaradených medzi univerzitné VŠ.

Predkladá: Univerzita P. J. Šafárika v Košiciach

Má sa zohľadňovať priemerná výskumná kapacita za hodnotené obdobie, ale v skutočnosti sa zohľadňujú iba TP, ktorí boli zaradení do KA.

Taktiež bod 4

**Bod 9 Motivačné štipendium pre vybrané študijné odbory**

Predkladá: Univerzita P. J. Šafárika v Košiciach

Pri medziodborovom štúdiu sa podľa výpočtov v xlsx súbore zohľadňuje len prvý odbor, mali by sa oba.

Uplatnenie KAP pri tomto štipendiu je minimálne diskutabilné. Jedným z cieľov bolo motivovať študentov k štúdiu prírodovedne alebo technicky zameraných študijných odborov. Aktuálne ich však ešte viac motivujeme študovať v Bratislave, nie na vysokých školách s dobrým výsledkom z komplexnej akreditácie.

***Návrh:******Namiesto hranice KAP aspoň 0,9 navrhujeme použiť podmienku KZV1 aspoň 3,50.***

Navrhujeme zamyslieť sa nad možnosťou použiť účelovo pridelené prostriedky na motivačné štipendiá aj pre ďalšie študijné odbory univerzity (z prílohy 2 Metodiky) aj v prípade, že tieto nespĺňajú KAP resp. navrhované KZV1. Mohlo by to byť na rozhodnutí univerzity.

**Bod 10 Dotácia na sociálnu podporu študentov**

Predkladá: Prešovská univerzita v Prešove

Problematika sociálnej podpory študentov nie je ťažiskovou agendou vysokých škôl. Je žiaduce administráciu danej agendy preniesť na inštitúcie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Vysoká škola nemá mechanizmy na verifikáciu objektivity procesov a výstupov sociálnej podpory študentov, čo spolu s umelo zvyšovanými finančnými zdrojmi v daných položkách, ktoré nie sú príjmom vysokých škôl, môže vytvárať negatívne hodnotenia v očiach verejnosti.

Taktiež predkladá: Trnavská univerzita v Trnave

Príspevok na sociálne štipendiá študentov VVŠ navrhujeme preradiť z rozpočtu VVŠ do rozpočtu MPSVaR SR. Každoročne ide o 20-25 miliónov eur, ktoré umelo navyšujú rozpočet VVŠ.

**Bod 11 Koeficienty pre študijné programy podľa § 53 ods. 3**

Predkladá: Univerzita P. J. Šafárika v Košiciach

V metodike sa uvádza *„(21) Študenti v študijných programoch podľa § 53 ods. 3 zákona sa považujú za študentov študijného programu prvého stupňa, ak od roku začiatku ich štúdia neuplynuli štyri roky, inak sa považujú za študentov študijného programu druhého stupňa.“* Pri päťročnom/šesťročnom štúdiu sa potom predpokladá, že študenti by mali byť štyri roky počítaní ako študenti prvého stupňa a posledný rok/dva roky ako študenti druhého stupňa. Aj výpočet v excelovskom súbore však za prvý stupeň považuje študentov iba prvých troch rokov štúdia.

***Návrh:******„(21) Študenti v študijných programoch podľa § 53 ods. 3 zákona sa považujú prvé tri roky štúdia za študentov študijného programu prvého stupňa, inak sa považujú za študentov študijného programu druhého stupňa.“***

**Bod 12 Koeficient odboru pre skupinu 11 – Kanonické právo a právo**

Predkladá: Univerzita P. J. Šafárika v Košiciach

Pretrváva problém nízkeho koeficientu pre túto skupinu**.**

***Návrh: Navrhujeme upraviť koeficient pre túto skupinu minimálne na hodnotu 1,3.***

Taktiež predkladá: Trnavská univerzita v Trnave

Koeficient náročnosti ostal pre právo na úrovni 1, hoci SRK už viackrát žiadala o jeho navýšenie.

**Bod 13 Príloha č. 1 - Zaradenie jednotlivých študijných odborov do skupín**

Predkladá: Technická univerzita v Košiciach

V skupine 19 pre III. stupeň štúdia je uvedené **Hutníctvo kovov**, pričom v súčasnosti po komplexnej akreditácii je používaný zmenený názov: **Hutníctvo.**

**Bod 14 Tab. 5b-študenti**

Predkladá Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave

* nesúlad údajov v Tab.5b - študenti - UCM Fakulta prírodných vied - základ pre motivačné odborové štipendium nie je uvedený počet študentov pri študijných odboroch:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **počet študentov** | **pôvodné údaje v rozpise dotácie** | **správne údaje** |
| **chémia a aplikovaná chémia (17196, 1420715)** | 0 | 32 |
|  **aplikovaná chémia a biochémia (100680, 1420820)**  | 0 | 28 |

V Bratislave, 1.12.2015